



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 01-03-2021

Broj primjeraka priloga SPIS 1/1

Predano preporučeno dana 26.2.2021 RCP 24 19.2 9595

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

Poslovni broj: 52 Pž-615/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BIOPLIN ČAKOVEC d.o.o. Zagreb, Božidarevićeva 13, OIB 61050491027, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Rožmarić odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ZDENAČKA FARMA d.o.o., Veliki Zdenci, Mate Lovraka 118/b, OIB 35460243768, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Buterin Posavec d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-393/2018-39 od 11. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2021.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Zdenačka farma d.o.o., Veliki Zdenci, Mate Lovraka 118/b, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-393/2018-39 od 11. rujna 2020. te predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak kojeg se naređuje provesti drugi sudac.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odredio prekid postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pred Općinskim sudom u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj P-290/20 po tužbi stečajnog dužnika Bioplin Čakovec d.o.o. protiv Archea Biogas d.o.o. Varaždin i žalitelja Zdenačke farme d.o.o. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 5. listopada 2018. te je sud pokrenuo prethodni postupak tijekom kojeg je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja koji je utvrdio financijsko stanje dužnika te postojanje parnice radi proglašenja nedopuštenom ovrhe provedene izravnom naplatom po računima dužnika na temelju dvije zadužnice. Utvrđeno je postojanje tražbina drugih vjerovnika, a iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je ona mišljenja da bi u slučaju uspjeha dužnika u navedenoj parnici bila riješena blokada računa te ne bi postojao stečajni razlog. Stoga je sud prihvatio prijedlog dužnika za prekid stečajnog postupka prema odredbi čl. 213. st. 1. u vezi s čl. 12. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi u bitnom osporava pravilnost pravnog shvaćanja prvostupanjskog suda i navodi da je zadatak prvostupanjskog suda utvrditi postojanje stečajnog razloga tijekom prethodnog postupka, a to je stanje utvrđeno prema Očevidniku redosljeda osnova za plaćanja koji vodi Financijska agencija i iz kojeg je vidljivo da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje doneseno nepravilnom primjenom odredbi materijalnog prava.

Prvostupanjski je sud propustio o podnesenom prijedlogu za prekid stečajnog postupka, kojeg je podnio dužnik, zbog parnice koju vodi protiv trećih osoba odlučiti primjenom odredbi Stečajnog zakona i uvažavajući bitne činjenice.

Naime, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 5. listopada 2018., a sud je postupajući po prijedlogu pokrenuo prethodni postupak 5. studenog 2108. Prema odredbi čl. 115. st. 3. SZ-a prethodni postupak od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka može trajati najduže 60 dana. Radi se o zakonskom roku povreda kojeg ne uzrokuje neke štetne posljedice u užem smislu riječi. Međutim, ako sud nakon gotovo dvije godine od pokretanja prethodnog postupka odluči prekinuti stečajni postupak prema odredbi čl. 213. ZPP mora za to dati jasne i valjane, te na zakonu utemeljene razloge. Ovo posebice stoga jer je stečajni postupak prema odredbi čl. 11. st. 2. SZ-a po samom zakonu hitni postupak i svrha tog postupka nije iščekivanje pravomoćnog ishoda parnice koju vodi stečajni dužnik već se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom sredstava vjerovnicima.

Stečajnim zakonom propisane su i pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka kao primjerice i preuzimanje parnica te je zakonom propisano trajanje postupaka u kojem je stranka stečajni dužnik (čl. 165. i čl. 166. SZ-a). Prvostupanjski je sud propustio primijeniti odredbu čl. 115. st. 1. SZ-a kojom je propisano da u prethodnom postupku sud utvrđuje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka kao što je propustio primijeniti odredbu čl. 5. SZ-a kojom je propisano da se stečajni postupak može otvoriti ako se utvrdi postojanje stečajnog razloga, a to su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Umjesto toga sud je prihvatio prijedlog privremenog stečajnog upravitelja i dužnika da se odgodi postupak jer, ukoliko dužnik uspije u parnici koju vodi protiv trećih osoba, ne bi više postojao stečajni razlog.

U obrazloženju se navodi da je sud izvršio uvid u spis parničnog predmeta kojeg vodi dužnik i zaključio da postojanje stečajnog razloga ovisi o ishodu tog parničnog postupka. Osim toga sud u cijelosti prihvaća tvrdnje privremenog stečajnog upravitelja o određenim

činjenicama vezano za spor koji se vodi između stranaka. U spis predmeta sud je također izvršio uvid, ali je nejasno koji su zaključci prvostupanjskog suda o tom prethodnom pitanju. Nejasno je i zbog čega bi sud, ako je odlučio da sam ne rješava prethodno pitanje, prihvatio tvrdnje privremenog stečajnog upravitelja jer to nije osoba koja može odlučiti u navedenoj parnici.

Zbog toga je valjalo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, time da će se postupak nastaviti pred drugim sucem u smislu odredbe čl. 371. ZPP-a.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud prvenstveno odlučiti o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka uzevši u obzir da je od podnošenja prijedloga prošlo više od dvije godine. Pri tome će sud utvrđivati postojanje stečajnog razloga, a prijedlog za prekid postupka radi okončanja parnice, koju vodi stečajni dužnik i koja eventualno može djelomice utjecati i na visinu blokade njegovog računa i postojanje stečajnog razloga, iako Stečajnim zakonom nije zabranjena takva mogućnosti, razmotriti u smislu odredbe čl. 10. SZ-a kojom je propisano da se pravila parničnog postupka na odgovarajući način primjenjuju u stečajnom postupku pa tako i pravila o prekidu stečajnog postupka zbog navedenog razloga.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 8. veljače 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

DRAŽENKA DELADIO

Vrijeme potpisivanja:

24-02-2021

10:20:09



DN

C=HR

O=VISOKI TROGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z 5 4 97=1300485239373334363336363136

L=ZAGREB

S=DELADIO

G=DRAŽENKA

ON=DRAŽENKA DELADIO

Predsjednik vijeća

Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb2f7-1e9e0**

Kontrolni broj: **06946-24c04-9e987**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.